

**HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO  
EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO**

Acuerdo No. 006  
(Junio 20 de 2019)

Por medio del cual la Junta Directiva, en ejercicio de sus facultades legales, estatutarias y reglamentarias resuelve el recurso de reposición presentado contra el Acuerdo No. 003 de 10 de abril de 2019, por la aspirante Ana Belén Arteaga Torres.

**CONSIDERACIONES:**

1. Que la E.S.E. Hospital Universitario Departamental de Nariño se encuentra adelantando el concurso de méritos para elección de Gerente para el periodo institucional 2016 – 2020, de conformidad al parágrafo transitorio del artículo 20 de la Ley 1797 de 2016 que dispone: *“Los procesos de concurso que al momento de entrada en vigencia de la presente ley, se encuentren en etapa de convocatoria abierta o en cualquiera de las etapas subsiguientes continuarán hasta su culminación y el nombramiento del Gerente o Director recaerá en el Integrante de la terna que haya obtenido el primer lugar, el nominador deberá proceder al nombramiento en los términos del artículo 72 de la Ley 1438 de 2011”*.
2. Que la sentencia T – 059 de 2019 emitida por la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, con ponencia del Dr. Alejandro Linares Cantillo, resolvió en su tenor literal:

*“(…)Segundo.- REVOCAR las sentencias de primera y segunda instancia proferidas los días 14 de agosto de 2017 y 23 de noviembre de 2017 respectivamente por la Sala de Decisión Sistema Oral del Tribunal Administrativo de Nariño y la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado y, en su lugar, TUTELAR los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a cargos públicos de la señora Gladys Myriam Sierra Pérez.*

*Tercero.- DEJAR SIN EFECTOS los Acuerdos 017 del 6 de julio de 2017 y 019 del 1 de agosto de 2017, mediante los cuales la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S. excluyó a la señora Gladys Myriam Sierra Pérez del concurso de méritos adelantado con la finalidad de proveer el cargo de gerente de la entidad para el periodo 2016-2020.*

*Cuarto.- DEJAR SIN EFECTOS todas las actuaciones administrativas que se hayan adelantado con posterioridad a la expedición de los actos administrativos a los que hace referencia el numeral tercero de esta parte resolutive y, como consecuencia, reiniciar el concurso de méritos, en el estado en el que se encontraba antes de los actos administrativos referidos en el numeral anterior, teniendo en cuenta la parte motiva de la presente sentencia.*

*Juntos por la Excelencia*

*Gerente*

**Quinto.- ORDENAR** a la Junta Directa del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. que, dentro de los quince (15) días hábiles contados a partir de la notificación de esta sentencia, continúe con el procedimiento del concurso de méritos sin más dilaciones”.

3. Que con el fin de adelantar las etapas restantes del referido concurso, la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental de Nariño expidió los acuerdos No. 002 y 003 del 10 de abril de 2019.
4. Que mediante Acuerdo No. 003 de 2019, la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental dispuso lo siguiente en la parte resolutive:

**PRIMERO.- DAR CUMPLIMIENTO** a la sentencia T – 059 de 2019 emitida por la Corte Constitucional, continuando con el concurso de méritos para la selección de gerente del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. en el estado en que se encontraba antes de la expedición de los acuerdos 017 de 06 de julio de 2017 y 019 del 1 de agosto de 2017.

**SEGUNDO. AJUSTAR** al principio de legalidad, la calificación de experiencia en las hojas de vida de los aspirantes en el concurso público y abierto de méritos para la selección de Gerente del Hospital Universitario Departamental de Nariño - E.S.E., excluyendo el año de servicio social obligatorio como objeto de puntuación. La corrección corresponde a la siguiente aspirante:

ASPIRANTE	EDUCACIÓN		EXPERIENCIA		TOTAL VA
	EDUCACIÓN FORMAL	EDUCACIÓN PARA EL TRABAJO Y DESARROLLO HUMANO	EXPERIENCIA RELACIONADA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	
30742050	100.0	47.00	100.0	12.11	85.91

**TERCERO.- PUBLICAR** el listado de elegibles al cargo de Gerente en propiedad, para el período institucional 2016 – 2020, en el Hospital Universitario Departamental de Nariño – E.S.E., resultado del ajuste en la calificación de antecedentes al principio de legalidad y con inclusión de la aspirante Gladys Myriam Sierra Pérez (...)”

5. Para el caso de la aspirante Ana Belén Arteaga se acogieron los siguientes puntajes consolidados:

DOCUMENTO	NOMBRE	CONOCIMIENTOS		LABORALES		ENTREVISTA		ANTECEDENTES		PONDERADO
		PUNTAJE	60%	PUNTAJE	15%	PUNTAJE	10%	PUNTAJE	15%	
30742050	ANA BELEN ARTEAGA TORRES	80,95	60%	85,33	15%	70,34	10%	85,91	15%	81,14

*Juntos por la Excelencia*

*Handwritten signature and initials*

6. Que la inconformidad de la recurrente versa sobre el hecho de acoger el puntaje de competencias laborales, de la forma en que fue publicado por la Universidad de Medellín en el Acta No. 390-2580-790, denominada "Resultado Definitivo Prueba de Competencias (Laborales o Comportamentales) E.S.E. Hospital Universitario Departamental de Nariño Pasto – Nariño" en cumplimiento del fallo de tutela de radicado No. 2016-00362 proferido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pasto el 02 de noviembre de 2016, pues considera que deben acogerse los resultados contenidos en la segunda publicación.
7. Que la sentencia de tutela en mención, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pasto el 02 de noviembre de 2016, ordena lo siguiente:

*"1º Modificar el numeral segundo de la providencia emitida por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pasto, y en su lugar, se dispone declarar la nulidad de la segunda acta de publicación de "Resultado preliminar de prueba de competencias (laborales o comportamentales) E.S.E. Hospital Universitario Departamental de Nariño Pasto - Nariño" número 390-2580-577. En consecuencia ordenará a la Universidad de Medellín proceda a mantener como vigente la primera publicación de resultados preliminar de la prueba de competencias (laborales o comportamentales) en las que el cupo numérico 13.013.054 tiene asignado un puntaje de 94,33, que corresponde al aspirante y accionante Jaime Alberto Arteaga Coral, expedida bajo el mismo número y con la misma fecha de la que se declara su invalidez.*

*Advertir a la autoridad administrativa que en el evento de hallar que con ocasión a ese acto administrativo se estructura alguna de las causales establecidas en la ley que requieran su revocatoria, se acoja a los parámetros fijados por el legislador e indicados en esta providencia".*

8. Que en el sentir de la recurrente, la actuación del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. vulnera sus derechos al mantener vigente dicha publicación de resultados por considerar que se da un cumplimiento parcial de la orden judicial dictada en el trámite de la acción de tutela No. 2016-00362, en cuanto no se ha procedido a revocar la primera publicación de resultados a pesar de encontrarse un error en los mismos, con lo cual se dejaría en firme la segunda publicación, en la que la aspirante Arteaga Torres refleja un puntaje mayor en la prueba de competencias laborales. Por lo anterior, solicita la aspirante se corrija la calificación de las pruebas comportamentales a ella asignada y se dé cumplimiento a la orden judicial transcrita.
9. Que en virtud de la orden judicial dictada por el Tribunal Superior de Pasto, no es posible desconocer la primera publicación realizada por la Universidad de Medellín pues se trata de un acto administrativo que al haber sido publicado "generó a cada uno de los concursantes y en específico al accionante un derecho el cual no puede ni podría ser desconocido ni removido por la autoridad pública a su arbitrio". Es por esto que ordena el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pasto que "en el evento de hallar que con ocasión a ese acto administrativo se estructura alguna de las

*Juntos por la Excelencia*

*Handwritten signature*

*causales establecidas en la ley que requieran su revocatoria, se acoja a los parámetros fijados por el legislador e indicados en esta providencia”, es decir, tratándose de un acto particular y concreto, las vías legales procedentes serían i) la revocatoria directa, previa obtención del consentimiento de las personas afectadas con la decisión, esto es, el Señor Jaime Arteaga Coral, así como la Señora Ana Belén Arteaga o; ii) demandar su propio acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

10. Que la Universidad de Medellín, mediante oficio del 29 de diciembre de 2016 en respuesta a la Reclamación No. 1094, informó a la Señora Ana Belén Arteaga Torres que la decisión de esa universidad de mantener vigente la primera publicación de resultados no es caprichosa, sino que se da en estricto cumplimiento de una orden judicial, razón por la cual se confirmó el primer puntaje obtenido por la citada Señora, sin que procedan recursos contra dicho pronunciamiento en virtud de lo establecido por el artículo 13 del Decreto 760 de 2005 y el artículo 43 del Acuerdo que rige la convocatoria.
11. Que por lo anterior, es claro que lo que pretende la recurrente es la revocatoria de un acto administrativo de trámite o preparatorio, como lo es la primera publicación de la prueba de competencias, decisión que se tomó por parte de la Universidad de Medellín en estricto cumplimiento de una orden judicial, en ese sentido, no es posible en esta instancia, que se pretenda la *“corrección de la calificación de las pruebas comportamentales”*, puesto que como bien lo establece el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, *“No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa”*.
12. No obstante lo anterior, en el evento de considerar que existe trámite para recurrir el acto, la autoridad administrativa competente para la revocatoria del acto contentivo del puntaje asignado en las pruebas comportamentales o para iniciar la correspondiente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de los actos administrativos que alega la recurrente vulneran sus derechos, en todo caso no es la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., sino la Universidad de Medellín en calidad de institución de educación superior que realizó la correspondiente evaluación de las distintas pruebas del concurso de méritos. Ello, en razón a las razones que a continuación se exponen:
  - La Ley 1122 de 2007, en su artículo 28 dispone que el nombramiento de Gerentes de las Empresas Sociales del Estado, del orden nacional y territorial, deberá realizarse por parte del nominador respectivo, previo agotamiento de concurso de méritos y conformación de terna. Lo anteriormente señalado, se encuentra regulado en Decreto Reglamentario No. 800 de 2008, en el cual se exponen las reglas a seguir por parte de las Juntas Directivas de las E.S.E. del nivel territorial.
  - En efecto, el precitado Decreto No. 800 de 2008 contempla los siguientes aspectos:

*Juntos por la Excelencia*

Artículo 2°. Las Juntas Directivas de las Empresas Sociales del Estado del nivel territorial determinarán los parámetros necesarios para la realización del concurso de méritos público y abierto de que trata el artículo anterior, el cual deberá adelantarse por la respectiva entidad, a través de universidades o instituciones de educación superior públicas o privadas o estas asociadas con entidades especializadas en procesos de selección de personal para cargos de alta gerencia, que se encuentren debidamente acreditadas por la Comisión Nacional del Servicio Civil.

La Universidad o Institución de educación superior deberá ser escogida bajo criterios de selección objetiva, demostrar competencia técnica, capacidad logística y contar con profesionales con conocimientos específicos en seguridad social en salud.

Parágrafo 1°. Las Juntas Directivas, cuando lo consideren necesario, podrán autorizar al Gerente o Director para que suscriba convenios con otras Empresas Sociales del Estado o con la respectiva Dirección Territorial de Salud, para adelantar los concursos de méritos públicos y abiertos a través de universidades o instituciones de educación superior o estas asociadas con entidades especializadas en procesos de selección.

Parágrafo 2°. El concurso de méritos en todas sus fases y pruebas deberá ser adelantado por la entidad contratada para el efecto.

(...)

Artículo 4°. Modificado por el art. 13, Decreto Nacional 2993 de 2011. La Junta Directiva conformará la terna de la lista que envíe la entidad encargada de adelantar el proceso de selección, la cual deberá estar integrada mínimo con cinco aspirantes y presentada en orden alfabético. Si culminado el concurso de méritos no es posible conformar el listado con el mínimo requerido, deberán adelantarse tantos concursos como sea necesario."  
(Resaltado propio)

- En concordancia con la anterior normatividad, la Resolución 165 de 2008 del Departamento Administrativo de la Función Pública, establece los lineamientos mínimos a tener en cuenta, para efectos de la designación de Gerente de Empresas Sociales del Estado, del orden territorial, en la cual, su artículo 1° reitera lo siguiente:

"ARTÍCULO 1°. Entidades encargadas del proceso. Las Juntas Directivas de las Empresas Sociales del Estado del nivel territorial determinarán los trámites pertinentes para la realización de los procesos de que trata el Decreto 800 de 2008, tendientes a seleccionar los aspirantes que harán parte de las listas mediante las cuales se conformarán las ternas para la designación de los gerentes o directores de dichas empresas.

El proceso, desde la recepción de inscripciones hasta la entrega de resultados definitivos, previos a la conformación de la terna, deberá ser adelantado por Universidades o Instituciones de Educación Superior Públicas o Privadas, con aprobación oficial, o por estas en asocio con entidades especializadas en la selección de personal para cargos de alta

Juntos por la Excelencia

*Handwritten signature: Hovar*

gerencia. En todo caso, la universidad e institución que se escoja, según corresponda, deberán demostrar experiencia en procesos de selección de personal directivo, competencia técnica, capacidad logística y contar para la realización del mismo con profesionales con conocimientos específicos en seguridad social en salud y experiencia en el sector salud superior a tres (3) años.” (Resaltado propio)

- En consonancia con lo anterior, debe señalarse que el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., suscribió contratos de prestación de servicios con la Universidad de Medellín (Nos. 00001-2016 y 00002-2016), en aras de que fuera aquella institución educativa, la encargada de agotar las etapas correspondientes al concurso de méritos para la elección de Gerente del HUDN, institución educativa superior que contaba con la acreditación requerida para tal efecto, concedida por la Comisión Nacional del Servicio Civil, mediante Resolución No. 2683 de diciembre de 2014.

Al efecto, dentro del objeto contractual que rigió el convenio inicial entre las entidades, se consignó lo siguiente:

*“CLÁUSULA PRIMERA – OBJETO Desarrollar el proceso de selección para la provisión del empleo vacante del cargo de Gerente del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E., desde la etapa de inscripción hasta la consolidación de la información para la conformación de la terna, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria Número 014 de 22 de abril de 2016. (...)”*

En igual sentido, el objeto contractual convenido en el contrato No. 00002-2016 era:

*“CLÁUSULA PRIMERA – OBJETO. Desarrollar las etapas finales del proceso de selección para la provisión del empleo vacante del cargo de Gerente del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E., desde la prueba entrevista hasta la consolidación de la información para la conformación de la terna, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria Número 014 de 22 de abril de 2016. (...)”*

En esta misma línea, dentro de las obligaciones adquiridas por parte de la Universidad contratista, se estableció:

*“32. Atender, resolver y responder de fondo dentro de los términos legales, las reclamaciones, derechos de petición, acciones judiciales y llevar a cabo las actuaciones administrativas a que haya lugar en ejercicio de la delegación conferida con la suscripción del contrato, durante toda la vigencia del contrato y con ocasión de la aplicación de las pruebas y de sus resultados.”*

- En cuanto a la posibilidad de adelantar la revocatoria del acto administrativo que contenía la primera publicación de resultados, el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, contempla:

*Juntos por la Excelencia*

*W. Jarama*

*"Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución política o a la ley.*
2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*

Asimismo, el artículo 97 de la misma norma en cita, señala:

*"Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del titular.*

*Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

*Si la administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional."*

La Corte Constitucional no ha sido ajena al tema en referencia, pues en sentencia T-152 de 2009, estableció:

*"En efecto, la presunción de validez del acto administrativo y el poder de autotutela de la administración pública constituyen los principales fundamentos de lo que se conoce como la ejecutoriedad del acto, según la cual la decisión administrativa no sólo tiene fuerza vinculante frente a los particulares, sino también se impone respecto de la misma administración y, en especial, frente a la misma autoridad que lo profirió. Es pues, por ese atributo o cualidad del acto administrativo que la ejecución de la decisión adoptada en forma unilateral produce todos sus efectos aún en contra de la voluntad contra quien se dirige y puede imponerse incluso la ejecución forzosa del mismo, ya sea por la misma autoridad que lo expidió (ejecutoriedad propia o ejecutividad) o por otra autoridad con competencia para ello (ejecutoriedad impropia).*

*Así las cosas, por el hecho de que se presume que la administración está siempre orientada por el principio del interés público, la regla general indica que al particular*

Juntos por la Excelencia

*Escritura*

*[Signature]*

corresponde, ante la jurisdicción especializada, desvirtuar dicha presunción y probar que el acto administrativo no se ajusta a la ley y la Constitución. Sin embargo, como regla de excepción, el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo autoriza expresamente a las autoridades que expidieron el acto y a sus superiores jerárquicos a revocarlos unilateralmente en forma directa, salvo que se trate de actos administrativos de carácter subjetivo, particular o concreto, los cuales requieren de la autorización expresa del afectado (artículo 73 de la misma normativa), pues como lo afirma la doctrina especializada esta potestad de revocatoria directa es una manifestación de la "política jurídica de la administración sobre sus actos administrativos." (Resaltado propio)

13. Que de lo expuesto se desprende que quien cuenta con la carga de verificar la procedencia o no de la revocatoria del acto administrativo de calificación de las pruebas comportamentales o de su correspondiente demanda ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es la entidad que, en ejercicio de sus funciones u obligaciones, emitió el acto que se reputa contrario al ordenamiento jurídico, siendo en este caso la Universidad de Medellín el ente que, de acuerdo con el precitado Decreto 800 de 2008 y la Resolución No. 165 de 2009 del Departamento Administrativo de la Función Pública, y en consonancia con los precitados contratos de prestación de servicios con la Universidad de Medellín (Nos. 00001-2016 y 00002-2016), desempeñaba para entonces la función administrativa competente para ello.
14. Que la recurrente, Ana Belén Arteaga, mediante oficio del 20 de diciembre de 2016 solicita a la Universidad de Medellín la revocatoria directa de la publicación de los resultados de las pruebas comportamentales y en consecuencia, se deje en firme los segundos resultados.
15. Que la Universidad de Medellín mediante oficio del 29 de diciembre de 2016, Reclamación 1094, informa a la Señora Ana Belén Arteaga que "(...) la decisión de la Universidad de Medellín de mantener vigente la primera publicación de los resultados que usted hoy recurre NO es caprichosa sino en estricto cumplimiento de una orden judicial. Al no contener su reclamación un señalamiento claro de lo pretendido frente a los resultados de la prueba de competencias (laborales y comportamentales) y estándose bajo el cumplimiento de una sentencia de tutela, como ya se ha referido, se procede a confirmar su puntaje. Frente a la decisión que resuelve la reclamación no procede ningún recurso, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 del Decreto 760 de 2005 y artículo 43 del Acuerdo que rige la Convocatoria".
16. Que en consecuencia, la Universidad de Medellín como ente competente según la normatividad vigente anteriormente citada, no aceptó adelantar el procedimiento de revocatoria directa en los términos referidos en la ley y en la providencia en cita, ni tampoco demandó ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo el acto administrativo que contiene la primera publicación de resultados de las pruebas comportamentales, misma que fue publicada como definitiva por el ente universitario el día 30 de diciembre de 2016 mediante acta No. 390-2580-790, resultados que fueron acogidos por la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental de Nariño al publicar la lista de elegibles que se ataca.

*Juntos por la Excelencia*

*Handwritten signature*

17. Que al no haberse adelantado por parte de la Universidad de Medellín la revocatoria directa del acto administrativo referido, ni haber atacado su propio acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, no corresponde a la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental de Nariño desconocer los puntajes publicados por el ente Universitario como definitivos.
18. Que en ese orden de ideas, resulta improcedente corregir la calificación de las pruebas comportamentales dentro del concurso de méritos para la elección del gerente en propiedad del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., tal y como lo solicita la Señora Ana Belén Arteaga Torres.

En mérito de lo expuesto,

**ACUERDA**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** en todas sus partes el Acuerdo No. 003 de 10 de abril de 2019, proferido por la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E.

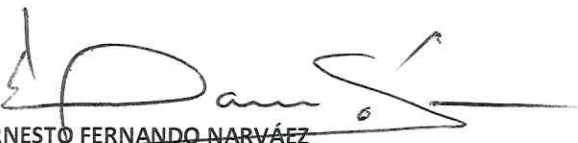
**SEGUNDO.- NOTIFICAR** el contenido del presente acto administrativo en la forma indicada por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011 y advertir que contra el mismo no proceden recursos en sede administrativa.

**TERCERO.- PUBLICAR** el presente acuerdo, para el debido conocimiento de los interesados.


**CUARTO.- DELÉGUENSE** en la Oficina Asesora Jurídica del Hospital la notificación y publicación de lo aquí dispuesto.

Dado en pasto a los veinte (20) días del mes de junio de 2019.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ERNESTO FERNANDO NARVÁEZ**  
PRESIDENTE JUNTA DIRECTIVA



**MARIO FERNANDO BRAVO CABRERA**  
SECRETARIO JUNTA DIRECTIVA

*Juntos por la Excelencia*