

OFICINA JURIDICA

San Juan de Pasto, 28 de diciembre de 2012

Señor
LUIS OLIVEROS PEREZ MARTÍNEZ
Representante Legal
UT Helam Ltda.
Ciudad

Ref. Sus objeciones al informe de evaluación solicitud de cotización No. 001-2012 – Servicio de Vigilancia.

Dentro del término concedido, se radica de su parte escrito de observaciones al informe de evaluación proferido dentro del proceso de selección arriba referenciado, el cual se puede resumir en dos aspectos fundamentales a saber:

- a. Inconformidad respecto a la decisión de rechazo de su propuesta, por haber ofertado por debajo del presupuesto oficial: Señala que es el propio Hospital el que reconoce que no se han fijado las tarifas para el año 2013 y que por tanto en el evento en que el monto del contrato no coincida con el presupuesto oficial se ajustará a los valores fijados reglamentariamente por el ente competente, hecho que llevó a la empresa Helam a ofertar con base en las tarifas 2012, pues considera que un incremento del 8% como lo estableció la Entidad convocante, es exagerado.
- b. Inconformidad sobre la evaluación realizada a Seguridad del Sur en relación con la licencia de funcionamiento: Explica en su escrito que la Institución exige en el documento de solicitud de cotización que la licencia de funcionamiento se encuentre vigente al cierre del proceso y que el contratista se obliga a mantenerla vigente durante todo el plazo del contrato, pero que además consagra que “los documentos exigidos en el presente numeral no podrán sustituirse por constancias de que se encuentran en trámite” Culmina solicitando se verifique la licencia del Seguridad del Sur puesto que aquella vencería el próximo 18 de marzo de 2013 “y la entidad es muy clara al afirmar que este documento no puede ser sustituido por ninguna clase de radicado o documento que comprometa a mantenerla vigente.

Al respecto debe iniciarse señalando que el Hospital Universitario Departamental de Nariño, por ser una Empresa Social del Estado, en virtud del artículo 196 de la Ley 100 de 1993, se rige en materia de contratación por el derecho privado y solo aplicará el Estatuto General de Contratación contenido en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios, en lo relacionado con los principios, régimen de inhabilidades e incompatibilidades y cláusulas excepcionales.

Por eso se reitera que el presente proceso de selección se sustenta en el Estatuto Interno de Contratación y en el Manual Interno de Contratación publicados en la página Web de la entidad y sobre los cuales todos los oferentes manifestaron en su propuesta haberlo conocido.

Conforme a esa guisa, se elaboró un documento rector del proceso de selección, mediante el cual se requirió a los interesados presentar su cotización con el propósito de, amparados en los principios de la función administrativa, se escogiera la mejor oferta, bajo unos criterios de selección previamente definidos y con base en unas “reglas de juego” claramente determinadas.

OFICINA JURIDICA

El aludido documento puede asemejarse de alguna manera a los pliegos de condiciones de que trata el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, en cuanto, como se dijo, por fijar los lineamientos del proceso de selección, se convierte en guía de obligatoria observancia, si se busca una selección objetiva de la propuesta.

En ese sentido, el documento contentivo de la solicitud de cotización consagra un presupuesto oficial, definido por el equipo financiero y técnico de la institución, amparado en el valor del contrato del año 2012 (717.929.069) y en los incrementos por cambio de vigencia. La ausencia de tarifas del servicio de vigilancia para el año 2013 llevó a la entidad a decidir por establecer un presupuesto oficial con base en el monto del contrato que rigió durante el año 2012 e incrementarle un porcentaje, dejando la salvedad de que, en caso de que el valor del contrato no coincida con las tarifas de la próxima vigencia, el monto de aquel se ajustará a los nuevos parámetros. No sobra manifestar que el valor de la convocatoria además de ser presupuestado por ese monto, fue autorizado por la Junta Directiva del Hospital Universitario Departamental de Nariño.

Así las cosas, la solicitud de cotización claramente señaló: ***“El presupuesto oficial general asciende a la suma de: SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTO TREINTA Y SEIS PESOS M.CTE (\$759.217.536)***

Las propuestas que se encuentren por debajo del presupuesto oficial serán rechazadas. Igualmente, serán descartadas aquellas propuestas que lo superen en un 10 por ciento”.

En aplicación irrestricta del documento rector del proceso, las ofertas que propusieron por debajo del presupuesto oficial fueron rechazadas, porque así quedó contemplado, causal sobre la cual ninguno de los oferentes, habiéndoseles dado la oportunidad para que presenten observaciones al borrador de solicitud, no hicieron manifestación alguna al respecto.

Cuando un proponente decide participar en un proceso de selección, si busca ser elegido, debe ajustarse a lo que rezan los pliegos de condiciones, o en este caso al documento de solicitud de cotizaciones, y no salirse ni siquiera un ápice de ellos, desobedecer sus postulados puede conllevar a que sea vencido en franca lid.

Debe advertirse que en ninguno de los apartes del documento de solicitud de cotización, el HUDN establece que los oferentes deben cotizar con base en las tarifas del año 2012, y así lo entendieron la mayoría de los interesados que radicaron su oferta. Lo que si estableció esta Entidad y con notable claridad es que si el proponente oferta un valor por debajo del presupuesto oficial o que lo exceda en un 10% será rechazada su propuesta.

En cuanto a la segunda de las observaciones, bajo los mismos criterios expuestos, el documento de solicitud de cotización, en cuanto a la licencia de funcionamiento establece: ***“Copia legible e íntegra del (de los) acto(s) administrativo(s) de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, mediante el(los) cual(es) se le otorga(n) al proponente LICENCIA(S) DE FUNCIONAMIENTO, en la modalidad o modalidades que requiere HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL. además debe(n) autorizar al proponente para operar en la modalidad de vigilancia fija, con medio armado y medios tecnológicos. Los proponentes deberán tener agencia o sucursal legalmente constituida y aprobada por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en la ciudad de Pasto. La licencia debe hallarse vigente a la fecha de cierre de la presente***

OFICINA JURIDICA

convocatoria, sin embargo el contratista tendrá la obligación de mantenerla vigente durante el término de duración del contrato

Para el caso de las uniones temporales y consorcios cada uno de los integrantes deberá acreditar los anteriores requisitos, teniendo en cuenta la naturaleza de las actividades objeto de su participación en la ejecución del contrato, conforme al documento de constitución de la Unión Temporal y del consorcio.

Los documentos exigidos en el presente numeral no podrán sustituirse por constancias de que se encuentran en trámite”.

Seguridad del Sur, en folio 89 en delante de su oferta, allega la Resolución No. 0140 de 2008, mediante la cual la Supervigilancia le renueva su Licencia de Funcionamiento por 5 años. Esto implica que a la fecha del cierre de esta convocatoria, la licencia se encontraba vigente y no aportó otro documento que señalara que la licencia o la renovación se encontrara en trámite. Es por eso que aquel oferente cumplió con el requisito habilitante exigido.

El contratista debe mantener vigente la licencia durante la ejecución del contrato, ya si no lo hace, se tratará de un incumplimiento contractual que conllevaría, en el caso que se de, a la adopción de las determinaciones jurídicas correspondientes. No se puede presumir, y menos en la etapa de selección, que un oferente no va a cumplir con esa obligación, y proceder a descartar su propuesta por meras suposiciones.

Por todo lo anterior, no se aceptan las observaciones por usted planteadas

Atentamente

ORIGINAL FIRMADO
COMITÉ DE CONTRATACION

OFICINA JURIDICA

San Juan de Pasto, 28 de diciembre de 2012

Señor

ANDRES MAURICIO CHACON DELGADO

Representante Legal – Azimut

Ciudad

Ref. Sus objeciones al informe de evaluación solicitud de cotización No. 001-2012 – Servicio de Vigilancia.

Dentro del término concedido, se radica de su parte escrito de observaciones al informe de evaluación proferido dentro del proceso de selección arriba referenciado, el cual se puede resumir así:

- El Hospital Universitario Departamental de Nariño en el informe de cumplimiento de requisitos habilitantes (Jurídico, Técnico y Financiero), señaló que la Empresa Seguridad del Sur no cumplía con el requisito relacionado con las credenciales, y en el informe definitivo la habilita permitiéndole subsanar esa omisión, siendo que aquella exigencia no era subsanable en tanto no es requisito habilitante sino criterio de ponderación.

Para sustentar su observación cita gran parte del concepto de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado y normas del Decreto 2474 de 2008, relacionadas con la aplicación de las reglas de subsanabilidad.

Al respecto debe iniciarse señalando que el Hospital Universitario Departamental de Nariño, por ser una Empresa Social del Estado, en virtud del artículo 196 de la Ley 100 de 1993, se rige en materia de contratación por el derecho privado y solo aplicará el Estatuto General de Contratación contenido en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios, en lo relacionado con los principios, régimen de inhabilidades e incompatibilidades y cláusulas excepcionales.

Por eso se reitera que el presente proceso de selección se sustenta en el Estatuto Interno de Contratación y en el Manual Interno de Contratación publicados en la página Web de la entidad y sobre los cuales todos los oferentes manifestaron en su propuesta haberlos conocido.

En virtud de la primacía de lo sustancial sobre lo formal, el HUDN planteó dentro de la solicitud de cotización No. 001-2012, la aplicación de las reglas de subsanabilidad, sin que sea permitido subsanar la falta de capacidad y las circunstancias acaecidas con posterioridad al cierre. Desde luego, en salvaguarda del principio de igualdad, no es viable subsanar documentos que sean objeto de ponderación.

- En el caso concreto, la solicitud de cotización, dentro de los requisitos exigidos requiere: “El proponente deberá anexar fotocopia legible de las credenciales, del siguiente personal:

Gerente General

Gerente Operativo o su equivalente

Administrador de la empresa o sucursal oferente”.

OFICINA JURIDICA

Seguridad del Sur en su oferta (folios 28 a 32) allegó copia de la credencial del Gerente General y del Jefe Operativo. El Hospital en el informe de evaluación de requisitos habilitantes señaló que dicho proponente no aportó todas las credenciales solicitadas, por cuanto allegó únicamente dos de las tres credenciales solicitadas.

En respuesta a ese informe, Seguridad del Sur mediante oficio radicado en fecha 24 de diciembre de 2012, hora: 11 y 10 a.m., hace caer en la cuenta a la Entidad, que ellos no tienen que presentar credencial del administrador de la empresa o sucursal oferente, por cuanto aquella tiene su casa principal en la ciudad de Pasto, y que por tanto en esta ciudad no existe el cargo de administrador sino de gerente.

Con base en esas explicaciones, es que la empresa Seguridad del Sur quedó habilitada para ser evaluada en sus criterios de ponderación. En conclusión no es que el mentado oferente haya subsanado ese requisito, es que el Hospital, de acuerdo a las explicaciones rendidas, determinó que la credencial del Administrador no se la podía exigir, teniendo en cuenta que la casa principal del proponente es la ciudad de Pasto.

Hay que decir que todo lo manifestado por usted en cuanto al marco normativo relacionado con la aplicabilidad de las reglas de subsanabilidad, (decreto 2474 de 2008) disposición que no sobra advertir ya se encuentra derogada por el Decreto 734 de 2012, es perfectamente válido, lo cierto es que, como quedó señalado, Seguridad del Sur no incurrió en omisiones en la presentación de documentos de ponderación y por tanto fue objeto de la asignación del puntaje que finalmente se le otorgó.

Por lo anterior, no se acepta su observación.

Atentamente

ORIGINAL FIRMADO
COMITÉ DE CONTRATACION